

يبدع على هذا النحو . ولكن باختين هو أول من صاغ نظرية بأن معنى الكلمة في تعدد القيم النصية المتداخلة (١٠) .

١٠

I - ٣

ان تداخل النصوص قد يتسع ليشمل حياة الكلمات وتجلياتها التاريخية إذ تندغم في النصوص التالية مشبعة بمواقفها السابقة ، وبهذا تكون لصيقة بالثقافة على اتساعها ، « فالكلمات علامات على نصوص أخرى . ومن خلال تغير الكلمات ومواقفها يتضح شيء غير قليل من أطوار الثقافة » (١١) . ويمكن أن يضيق التداخل النصي ليقصر على المعارضات . ولكن كلا النظريتين متطرف ، وأحسب أن تحديده المساحة التي يشغلها التداخل النصي تصعب تقريبا على التحديد . فالتداخل النصي هو من صميم انجاز اللغة وتنوعاتها الفردية (الكلام) ، واللغة لا تكف عن مصاحبة الخطاب ، وهي تعرض عليه مرآة بنيتها الخاصة : ألا يصنع الأدب - وخاصة اليوم - لغة من شروط اللغة نفسها (١٢) ؟ بل ان وجود معنى للنص يتوقف على مفهوم التداخل النصي ، ويحتم علينا أن ندرجه داخل نسق أعلى . اذا لم نقم بذلك ، ينبغي أن نعترف بأن العمل لا معنى له ، فهو لا يدخل في علاقة سوى مع نفسه ، فيشير الى ذاته دون أن يحيل على أي مكان غيره . لكنه من الوهم الاعتقاد بأن العمل الأدبي يوجد وجودا مستقلا ، فهو يظهر داخل عالم أدبي تسكنه مؤلفات قد وجدت من قبل ، وهو يندرج في هذا العالم . فكل عمل فني يدخل في علاقات معقدة مع مؤلفات الماضي (١٣) . نستطيع إذن أن نقول ان هناك حركة بدولية بين النص الكلامي واللغة ، فالنص ذاته يشارك في بناء كينونة اللغة . كما أن « النص يتمثل مجازيا بوصفه فضاء اجتازته جمل متعددة الايحاءات ، أخذها على عاتقه ، وهي جمل متحولة ومتغيرة و « مرتبكة » تحت تأثير التحقق الدلالي » (١٤) .

أستطيع القول ان التداخل النصي قدر لا مهرب منه في كل فعل كلامي ، ولا ينجو منه أحد ، فالحوارية - كما نرى مع باختين - مبدأ أساسي يحكم العالم . « وحده آدم الأسطوري - وهو يقارب بكلامه الأول عالما بكرا لم يوضع بعد موضع تساؤل - وحده آدم ذاك المتوحد كان يستطيع أن يتجنب تماما هذا التوجه الحوارى نحو الموضوع مع كلام الآخرين . وهذا غير ممكن بالنسبة للخطاب البشرى الملموس التاريخي » (١٥) .