

من بين الباحثين الغربيين بعد « بروكلين » — وقد التزمنا في تحليل هذه الآراء ونقدتها بالعنصر الزمني أو التاريخي — نريد أن نقف عند « تاريخ الأدب العربي » للمستشرق الفرنسي « بلاشير » الذي تابع « جيب » في نظراته إلى عصور الأدب العربي وإن كان قد انتقد « بروكلين » في أخذه بالعصور السياسية . ذلك أن الحوادث التاريخية لا تسير عند « بلاشير » جنباً إلى جنب مع الوقائع الأدبية ، فتلج الحوادث لاشك أنها تؤثر في تاريخ الإسلام ولكنها لا تؤثر في تاريخ الأدب بالضرورة . ولذلك كان لابد للباحث من أن يعتمد في تقسيمه على اعتبارات أخرى أشد اتصالاً بالظواهر الأدبية من قيام الدول وسقوطها . ولذلك يقول :

« إننا قدرنا إذن بانطلاقنا من اعتبارات تختلف عما ذكرناه أن من الصواب تعيين أوائل كل مرحلة أدبية وأواخرها . ولذا عيننا بتطور المجتمع الإسلامي أكثر منه بالحوادث السياسية ، كما عيننا باشاعات المراكز العقلية وظهور التيارات الفكرية التي أوجدت أشكالاً أدبية جديدة ، أو فرضت تجديداً على الصيغ القديمة^(١) .

(١) تاريخ الأدب العربي — ترجمة د. إبراهيم الكيلاني — الجزء الأول

ص ١٠ (دمشق / ١٩٧٣) .